

ПРОТОКОЛ № 2

От работата на комисията, назначена със Заповед №РД-12-051/30.03.2016г. за разглеждане, оценяване и класиране на офертите на участниците в откритата процедура по ЗОП за:

ПРОЕКТ ЗА РАЗШИРЕНИЕ НА МЕТРОТО В СОФИЯ, ТРЕТА МЕТРОЛИНИЯ – "БУЛ. „БОТЕВГРАДСКО ШОСЕ" - БУЛ. "ВЛАДИМИР ВАЗОВ" - ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ – ЖК "ОВЧА КУПЕЛ", ПЪРВИ ЕТАП - ОТ КМ 4+320 ДО КМ 4+950 С ЕДНА МЕТРОСТАНЦИЯ

Настоящата открита процедура, обявена с Решение № РД-12-003/07.01.2016г. на Изп. директор на „Метрополитен“ ЕАД, се провежда при условията на §18 от ПЗР на ЗОП в сила от 15.04.2016г.

На **16.05.2016год.** от **16⁰⁰ч.**, на закрито заседание, в изпълнение на свое решение по Протокол №1 от 03.05.2016г., Комисията, назначена със Заповед №РД-12-051/30.03.2016г. на Изпълнителния Директор на “Метрополитен” ЕАД, в състав:

- Председател:** Зафир Кирилов Зарков - Член на постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, Столичен Общински Съвет
- Членове:**
1. проф. д-р инж. Владимир Иванов Костов – Ръководител катедра „Геотехника”, УАСГ
 2. доц. д-р инж. Павел Евстатиев Павлов - Катедра „Подземно строителство”, Зам. Ректор по Научноизследователска дейност на МГУ „Св. Иван Рилски”
 3. Емилия Делчева Колева - Главен юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки и търгове” в дирекция „Обществени поръчки”, Столична община
 4. инж. Любка Ангелова Маджарова - Инженер по транспортно строителство, външен експерт по чл.19, ал.2, т.8 от ЗОП с уникален № ВЕ-1500
 5. инж. Кирил Николов Зайков – Зам. Изп. Директор на „Метрополитен” ЕАД, Ръководител Проект
 6. Татяна Костадинова Димитрова-Иванова - Главен юрисконсулт, „Метрополитен”ЕАД
 7. д-р инж. Ангел Иванов Джоргов - Зам. Н-к Управление „Инвестиционна дейност”, Зам. Ръководител Проект, „Метрополитен”ЕАД
 8. инж. Григор Крумов Григоров - Р-л отдел в н-ние инвестиционен контрол, "Архитектура и строителство", Управление “Инвестиционна дейност”, “Метрополитен”ЕАД
 9. д-р инж. Николай Ангелов Николов - Н-к отдел „Централен диспечерски пункт”, "Метрополитен"ЕАД
 10. инж. Мария Иванова Михайлова - Р-л отдел "Системи за управление и функциониране", „Метрополитен”ЕАД

11. инж. Лъчезар Лъчезаров Бонев - Инженер инвеститорски контрол,
„Метрополитен”ЕАД
12. Цветелин Лъчезаров Миланов - Експерт финансови и стопански анализи към
Управление "Инвестиционна дейност",
„Метрополитен”ЕАД
13. инж. Красимира Георгиева Георгиева - Р-л отдел “Обществени поръчки”,
“Метрополитен”ЕАД
14. инж. Искра Боянова Илиева - Експерт в отдел “Обществени поръчки”,
“Метрополитен”ЕАД

продължи работата си с разглеждане и обсъждане на Техническите предложения на допуснатите участници.

Комисията констатира, че Техническите предложения на всички участници съдържат:

а/ Образец 17;

б/ Приложение А – Проектно предложение;

в/ Приложение Б – Предложение за технология и организация за изпълнение на строителството;

г/ Приложение В – Предложение за планиране изпълнението на Проекта.

Комисията констатира, че Участниците коректно са попълнили Образец 17 и са спазили указанията на Възложителя за обхват и съдържание на информацията, която Приложения А, Б и В трябва да съдържат, посочени в Таблица 2 от Раздел VIII, т.2 Методика за оценка от Том 1 на документацията за участие. Представили са информацията в Приложения А, Б и В по ясен начин, като всяка дейност от Техническото предложение е детайлно обоснована. При разработването на Предложението за изпълнение на поръчката, участниците са се съобразили с всички изисквания на Възложителя към представянето на предложението по отделните технически показатели, посочени в Таблица 3 от Раздел VIII, т.2 Методика за оценка от Том 1 на документацията за участие.

Комисията пристъпи към оценка на Техническите предложения на участниците по предварително оповестената методика за оценка, посочена в документацията за участие - Том 1, Раздел VIII, т.2, съгласно която максималната възможна оценка по отделните технически показатели, с обща тежест в комплексната оценка 52%, е както следва:

№ Технически показател	Наименование Технически показател	Максимално възможни тегловни точки
П1	Срок за изпълнение на поръчката	8
П2	Проектно предложение	49
П3	Предложение за технология и организация за изпълнение на строителството	35
П4	Предложение за планиране изпълнението на Проекта	8

Комисията извърши оценяването по отделните технически показатели по начина, описан в документацията за участие - Том 1, Раздел VIII, точки от 2.2.1 до 2.2.4, а именно:

- Оценка по показател 1 /ОП1/ - Срок за изпълнение на поръчката – по следната формула:

$ОП1 = (Срок_{min.}/Срок_i) \times 8$, където:

Срок_{min} – минимален предложен срок в календарни дни от участник в процедурата;
Срок_i – срок в календарни дни, предложен от съответния участник в процедурата.

- Оценка по показател 2 /ОП2/ - Предложение за проучване - като сума от произведенията на тегловните точки на всеки подпоказател и съответния резултат, даден от Комисията по този подпоказател:

$$ОП2 = 10 \times РП2.1 + 14 \times РП2.2.1 + 3 \times РП2.2.2 + 4 \times РП2.2.3 + 4 \times РП2.2.4 + 4 \times РП2.2.5 + 4 \times РП2.3.1 + 1 \times РП2.3.2 + 3 \times РП2.3.3 + 2 \times РП2.3.4$$

- Оценка по показател 3 /ОП3/ - Предложение за технология и организация за изпълнение на строителството - като сума от произведенията на тегловните точки на всеки подпоказател и съответния резултат, даден от Комисията по този подпоказател:

$$ОП3 = 11 \times РП3.1 + 11 \times РП3.2 + 3 \times РП3.3 + 10 \times РП3.4$$

- Оценка по показател 4 /ОП4/ - Предложение за планиране изпълнението на строителството - като произведение на тегловните точки на Показател 4 и съответния резултат, даден от Комисията по този показател:

$$ОП4 = 8 \times РП4$$

Оценката на офертите на участниците по Технически показатели /ОТ/ е получена като сума от оценките по отделните Технически показатели, а именно:

$$ОТ = ОП1 + ОП2 + ОП3 + ОП4$$

Максималната възможна стойност на оферта на участник по Технически показатели е 100 точки.

При определяне на резултатите по отделните показатели/подпоказатели Комисията спазва указанията на Възложителя, посочени в документацията за участие - Том 1, Раздел VIII, Таблица 4 като оцени качеството на Техническата оферта като „Добро”, „Много добро” или „Отлично” съгласно следното:

Качество на Техническата оферта	Резултат по показател /РП/	Указания за определяне на резултат
Добро	50%	Цялото предложение съответства на минималните изисквания на Възложителя, но някои технически показатели не са разработени детайлно.
Много добро	80%	Цялото предложение съответства на минималните изисквания на Възложителя и всички технически показатели са разработени детайлно.
Отлично	100%	Всички технически показатели са разработени детайлно. Предложението, обосновано с Приложения А, Б и В, е по-добро спрямо минималните изисквания на Възложителя. Предложението ще се счита за по-добро ако са изпълнени изискванията, посочени в Таблица 5.

Отделните участници са представили Технически предложения, за които Комисията констатира следното:

- **Участник №1 – Обединение „МС ХАДЖИ ДИМИТЪР“**, е представил Проектно предложение /Приложение А/ и Предложение за технология и организация за изпълнение на строителството /Приложение Б/, съдържащи както подпоказатели, предложението за които отговаря на минималните изисквания на Възложителя, така и подпоказатели, предложението за които е по-добро спрямо минималните изисквания на Възложителя, а именно предложението за тях изпълнява изискванията на Възложителя, посочени в Таблица 5 от Раздел VIII на Том 1 от документацията за участие, които водят до отлично качество на офертата по тези подпоказатели. Представеното предложение за планиране изпълнението на Проекта /Приложение В/ изпълнява минималните изисквания на Възложителя, посочени в Проекта и томове 1А, 4А, 4Б, 5 и 6 от документацията за участие, но не е по-добро спрямо тях.

- **Участник №2 – „ДЖИ ПИ ГРУП“ ООД**, е представил Проектно предложение /Приложение А/ и Предложение за технология и организация за изпълнение на строителството /Приложение Б/, съдържащи както подпоказатели, предложението за които отговаря на минималните изисквания на Възложителя, така и подпоказатели, предложението за които е по-добро спрямо минималните изисквания на Възложителя, а именно предложението за тях изпълнява изискванията на Възложителя, посочени в Таблица 5 от Раздел VIII на Том 1 от документацията за участие, които водят до отлично качество на офертата по тези подпоказатели. Представеното предложение за планиране изпълнението на Проекта /Приложение В/ изпълнява минималните изисквания на Възложителя, посочени в Проекта и томове 1А, 4А, 4Б, 5 и 6 от документацията за участие, но не е по-добро спрямо тях.

- **Участник №3 – Обединение „МЕТРО СОФИЯ III“**, е представил Проектно предложение /Приложение А/ и Предложение за технология и организация за изпълнение на строителството /Приложение Б/, съдържащи както подпоказатели, предложението за които отговаря на минималните изисквания на Възложителя, така и подпоказатели, предложението за които е по-добро спрямо минималните изисквания на Възложителя, а именно предложението за тях изпълнява изискванията на Възложителя, посочени в Таблица 5 от Раздел VIII на Том 1 от документацията за участие, които водят до отлично качество на офертата по тези подпоказатели. Представеното предложение за планиране изпълнението на Проекта /Приложение В/ изпълнява минималните изисквания на Възложителя, посочени в Проекта и томове 1А, 4А, 4Б, 5 и 6 от документацията за участие, но не е по-добро спрямо тях.

- **Участник №4 - „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД**, е представил Проектно предложение /Приложение А/ и Предложение за технология и организация за изпълнение на строителството /Приложение Б/, съдържащи както подпоказатели, предложението за които отговаря на минималните изисквания на Възложителя, така и подпоказатели, предложението за които е по-добро спрямо минималните изисквания на Възложителя, а именно предложението за тях изпълнява изискванията на Възложителя, посочени в Таблица 5 от Раздел VIII на Том 1 от документацията за участие, които водят до отлично качество на офертата по тези подпоказатели. Представеното предложение за планиране изпълнението на Проекта /Приложение В/ изпълнява минималните изисквания на Възложителя, посочени в Проекта и томове 1А, 4А, 4Б, 5 и 6 от документацията за участие, но не е по-добро спрямо тях.

- **Участник №5 - Обединение "ГЕОМЕТРО 5"**, е представил Проектно предложение /Приложение А/ и Предложение за технология и организация за изпълнение на строителството /Приложение Б/, съдържащи както подпоказатели, предложението за които отговаря на минималните изисквания на Възложителя, така и подпоказатели, предложението за които е по-добро спрямо минималните изисквания на Възложителя, а именно предложението за тях изпълнява изискванията на Възложителя, посочени в Таблица 5 от Раздел VIII на Том 1 от документацията за участие, които водят до отлично качество на офертата по тези

подпоказатели. Представеното предложение за планиране изпълнението на Проекта /Приложение В/ изпълнява изискването на Възложителя, което води до отлично качество на офертата по този показател, посочено в Таблица 5 от Раздел VIII на Том 1 от документацията за участие.

На 26.05.2016г., в 10:00 часа, Комисията продължи своята работа с отразяване на направените констатации и извършеното оценяване на „Предложенията за изпълнение на поръчката” в табличен вид.

Оценката по показател „Срок за изпълнение на поръчката” е дадена в Приложение 6 към настоящия протокол.

Резултатите от разглеждането и оценяването на Проектното предложение /Приложение А/, Предложението за технология и организация за изпълнение на строителството /Приложение Б/ и Предложението за планиране изпълнението на Проекта /Приложение В/ от Техническите предложения на участниците, включително кратко описание на техните предложения и оценката по всеки показател/подпоказател, са дадени в отделни приложения, неразделна част от настоящия протокол, както следва:

- Приложение 7.1 – Оценка на Приложения „А”, „Б” и „В” от Техническото предложение на Участник №1 - **Обединение „МС ХАДЖИ ДИМИТЪР”**;
- Приложение 7.2 – Оценка на Приложения „А”, „Б” и „В” от Техническото предложение на Участник №2 - **„ДЖИ ПИ ГРУП” ООД**;
- Приложение 7.3 – Оценка на Приложения „А”, „Б” и „В” от Техническото предложение на Участник №3 - **Обединение „МЕТРО СОФИЯ Ш”**;
- Приложение 7.4 – Оценка на Приложения „А”, „Б” и „В” от Техническото предложение на Участник №4 - **„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД” АД**;
- Приложение 7.5 – Оценка на Приложения „А”, „Б” и „В” от Техническото предложение на Участник №5 - **Обединение "ГЕОМЕТРО 5"**.

Оценката на офертите на участниците по Техническите показатели е отразена в Приложение 8 към настоящия протокол.

В края на заседанието Комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

I. Допуска до отваряне на Плик №3 – „Предлагана цена” всички участници:

- Участник №1 - Обединение „МС ХАДЖИ ДИМИТЪР”
- Участник №2 - „ДЖИ ПИ ГРУП” ООД
- Участник №3 - Обединение „МЕТРО СОФИЯ Ш”
- Участник №4 - „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД” АД
- Участник №5 - Обединение "ГЕОМЕТРО 5"

II. Отварянето на Плик №3 „Предлагана цена” на участниците да се извърши на 01.06.2016г. от 14:00 часа в сградата на „Метрополитен” ЕАД – гр. София, ул. „Княз Борис I” №121, ет.1, Заседателна зала, при условията на чл.68, ал.3 от Закона за обществените поръчки, във връзка §18 от ПЗР на ЗОП в сила от 15.04.2016г.

III. Датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти да бъдат публикувани минимум два работни дни предварително в електронната преписка на поръчката в профила на купувача <http://metropolitan.nit.bg/obshhestveni-porchki/treta-metroliniya-ms5/>.

Председател: .. чл.2 от ЗЗЛД

/З. Зарков/

Членове:

1. ... чл.2 от ЗЗЛД

/проф. д-р инж. И. Иванов/

2. ... чл.2 от ЗЗЛД

/доц. д-р инж. И. Павлов/

3. ... чл.2 от ЗЗЛД

/Е. Колева/

4. ... чл.2 от ЗЗЛД

/инж. Л. Маджарова/

5. ... чл.2 от ЗЗЛД

/инж. К. Зайков/

чл.2 от ЗЗЛД

6.

/Т. Димитрова/

7. ... чл.2 от ЗЗЛД

/д-р инж. А. Жоргов/

8. ... чл.2 от ЗЗЛД

/инж. Гр. Григоров/

9. ... чл.2 от ЗЗЛД

/д-р инж. Н. Николов/

10. ... чл.2 от ЗЗЛД

/инж. М. Михайлова/

11. ... чл.2 от ЗЗЛД

/инж. Л. Бонев/

12. ... чл.2 от ЗЗЛД

/Дв. Миланов/

13. ... чл.2 от ЗЗЛД

/инж. Кр. Георгиева/

14. ... чл.2 от ЗЗЛД

/инж. И. Илиева/